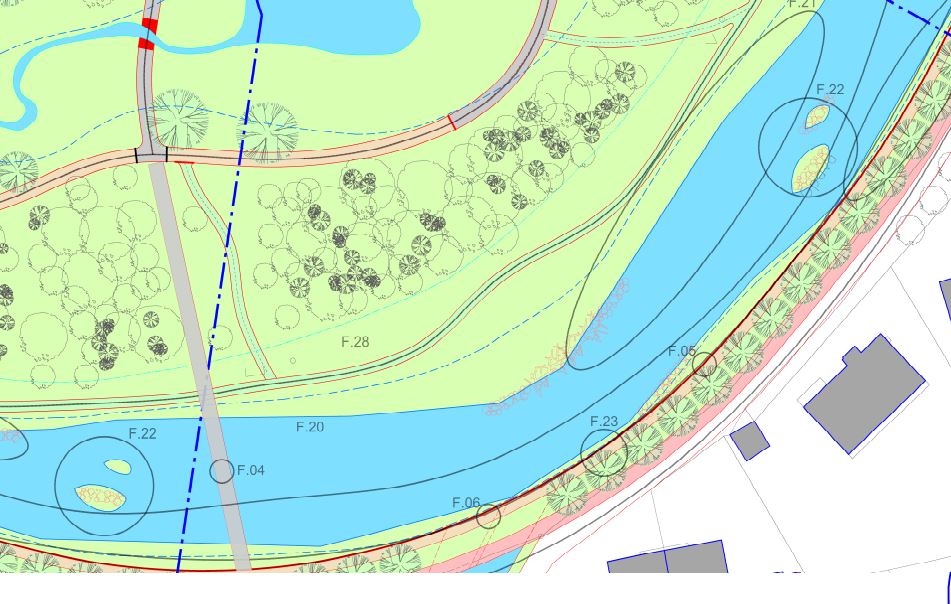
|  |  |
| --- | --- |
| **F.22** | **Rozčlenění příčného profilu** |
| Úsek | |  | | --- | | F (park a promenáda) | |

1 Popis námětu dle Studie

*Je navrženo nepravidelné rozvlnění půdorysného vedení břehové hrany podpořené PBBO (viz výše). V úseku se budou vyskytovat místa užší s rychlejším prouděním a místa s větší šířkou dna, kde bude proudění pomalejší a bude doprovázeno zvýšeným ukládáním nesených štěrkopísků (vznik lavic).Toto je navíc podpořeno umístěním větších skupin kamenů v průtočném profilu.*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP – plochy vodní a vodohospodářské – W

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO

Kolize s infrastrukturou – NE

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 42, situace B.04f.

Ve *Studii* jen ideové řešení.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Navrhovaná opatření v námětu jsou technicky možná, ovšem podle původní koncepce DUR nemá být do berem zasahováno. Vzhledem k obsahu námětů F.21 a F.22 není možné uvádět jejich hodnocení samostatně.

Na LB je zcela zrušeno stávající opevnění paty a svahu kynety, což může být na konvexním břehu přijatelné, zvýší se členitost koryta a další vývoj břehu v čase – riziko dílčího omezení průtočného profilu a z toho vyplývající průtočné kapacity koryta.

Na PB je zcela zrušeno stávající opevnění paty a svahu kynety a ochranná ŽB zídka malých rozměrů v břehové hraně pro dosažení požadovaných kapacit PPO je nahrazena vysokou robustní opěrnou stěnou (ekonomiky nákladné) zasahující do průtočného profilu, pata zdi doplněna záhozem z lomového kamene a místními přísypy ze štěrkopísku. Opatření na PB může představovat riziko omezení průtočné kapacity koryta.

Přísyp ze štěrkopísku podél opěrné zdi - opatření není trvale udržitelné, životnost opatření bude pouze do doby zvýšených průtokových stavů.

Umístění „větších skupin kamenů v průtočném profilu“ – návrh musí být proveden tak, aby nepředstavoval riziko omezení průtočné kapacity koryta.

Umístění dřevní hmoty v průtočném profilu - opatření není z estetického a provozního hlediska v podmínkách městské trati vhodné.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout jako neutrální, ovšem lze očekávat problémy s udržitelností. Z důvodu možného postupného a při povodni skokového snižování kapacity koryta hodnotíme vliv jako negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Požadavky na dlouhodobé udržení kapacity a přirozenější vývoj koryta jsou do značné míry protichůdné.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Navrhované opatření prakticky znamená ponechat v řece Opavě přirozený vývoj bez údržby. To není možné z důvodu bezpečnosti (boční a dnová eroze) a garantování převedení návrhového průtoku při návrhové hladině městskou tratí. Podle správce toku a investora opatření na Horní Opavě navrhovaný typ opevnění nepatří do městské trati.

8 Stanovisko investora PPO

Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí se začleněním a provedením námětu. Nelze akceptovat z důvodů kapacity, životnosti, údržby, estetiky v městské trati.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

Z důvodu nutnosti zachování deklarované kapacity koryta není možné provést změnu v současném uspořádání koryta, do kterého projekt nezasahuje. Ve svém důsledku je návrh neekologický a náklady na něj nejsou odůvodnitelné i s ohledem na následné provozní náklady. Investor připouští, aby si Město po ukončení stavby zřídilo několik štěrkových lavic pro rekreaci na vytipovaných lokalitách (dům s pečovatelskou službou, náplavka, městský park). Tyto umělé lavice se budou muset po povodni obnovit, v případě zarůstání se budou muset obnovovat do původního stavu.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

Úpravy kynety koryta nebyly součástí DUR PPO, mimo vyčištění dna od nánosů v některých úsecích.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Komentář autorů Studie: navrhujeme po dohodě s PO vytipovat v úseku „F“ místo, do kterého lze umístit rozčlenění příčného profilu (ostrůvek) |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |